



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4436/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BRAVARIIJA BAGO j.d.o.o., Glavina Gornja, Glavina Gornja 31 A, OIB: 52990493236, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ivone Bago, Glavina Gornja, Glavina Gornja 31 A, OIB: 13616779173, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Biočić, odvjetnik u Imotskom, Bruna Bušića 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-437/2024-6 od 29. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ivone Bago kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-437/2024-6 od 29. listopada 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BRAVARIIJA BAGO j.d.o.o. iz Glavine Gornje, Glavina Gornja 31 A, OIB: 52990493236 (točka I. izreke rješenja), odredio da je skraćeni stečajni postupak otvoren 29. listopada 2024. u 13,55 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka II. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Sandra Markov iz Murtera, Put Jersan 2, OIB: 70552611586 (točka III. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka IV. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer zastupnik po zakonu dužnika nije po pozivu suda dostavio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ivona Bago pobijajući to rješenje u cijelosti iz svih zakonom

predviđenih razloga. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je u obrazloženju rješenja sud naveo da je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona objavio oglas poslovni broj St-427/2024 od 28. kolovoza 2024. kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a tim su oglasom vjerovnici ujedno upozoreni da će ih sud pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ukoliko predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Budući da protekom roka od 45 dana vjerovnici niti osobe ovlaštene za zastupanje nisu postupile po pozivu suda, a kod dužnika je utvrđen stečajni razlog iz odredbe članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona, to jest nesposobnost za plaćanje, sud je po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje. Žalitelj ističe da je on stalno zaposlen u Domu za starije i nemoćne osobe te kao jedini član uprave nije imao nikakvih saznanja o rješenju kojim je pokrenut postupak brisanja društva, a koje društvo ima imovinu. Naime, prema podacima dostavljenim od Financijske agencije razvidno je kako društvo u svom vlasništvu ima automobil vrijednosti 1.950,00 EUR, te kratkotrajnu imovinu u vrijednosti od 6.601,00 EUR i potraživanja od kupaca 15.353,00 EUR te od drugih institucija 383,00 EUR. Zbog navedenog, bez obzira na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, sud je mogao znati kako stečajni dužnik ima imovine i da nije prezadužen neovisno o blokadi pa nije bilo razloga za provođenje skraćenog stečajnog postupka jer društvo ima imovinu i potraživanja. Žalitelj stoga predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i preinači na način da obustavi otvaranje stečajnog postupka, a podredno da predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje jer nije bilo mjesta brisanju društva i otvaranju stečajnog postupka.

3. Žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 28. kolovoza 2024. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.107,26 EUR te da nema zaposlenih. Uz taj zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijska agencija je dostavila godišnji financijski izvještaj za dužnika za 2023. godinu prema kojem zalihe na kraju te godine iznose 6.601,00 EUR, potraživanja od kupaca 14.970,00 EUR, a potraživanja od države i

drugih institucija 383,00 EUR (str. 4. spisa), no i da kratkoročne obveze na kraju te godine iznose 12.317,00 EUR (str. 7. spisa); osim godišnjeg financijskog izvještaja Financijska agencija je dostavila i podatke o imovini i to Ministarstva unutarnjih poslova prema kojoj ispravi je stečajni dužnik vlasnik teretnog vozila proizvedenog 2005. godine čija je procijenjena vrijednost 1.990,84 EUR (premda iz te isprave nije vidljivo tko je i kada procijenio vrijednost tog vozila).

Postupajući po tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud izvršio uvid u sudski registar za dužnika te utvrdio da za dužnika nisu ispunjeni uvjeti za pokretanja postupka radi brisanja iz sudskog registra u smislu članka 70. Zakona o sudskom registru (str. 9.-11. spisa) pa je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-437/2024-3 od 28. kolovoza 2024. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 13.107,26 EUR, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te je ujedno pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (str. 12.-13. spisa); taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 28. kolovoza 2024. u 11,52 sati (str. 14.-15. spisa). S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 28. kolovoza 2024. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Prema tome, sud mora donijeti rješenje o obustavi i zaključenju skraćenog stečajnog postupka ako za to budu ispunjene pretpostavke iz

članka 431. Stečajnog zakona, a u slučaju ako se nakon toga utvrdi da dužnik ima imovine, sud će postupiti u skladu s člankom 431. stavkom 2. rečenica 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona.

U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od petnaest dana od dana dostave oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-437/2024-3 od 28. kolovoza 2024. podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Bravarija Bago j.d.o.o., a što uostalom žalitelj u žalbi ni ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke propisane tom zakonskom odredbom.

6. U odnosu na žalbene navode žalitelja da stečajni dužnik ima imovine jer je prema podacima Financijske agencije razvodno da dužnik ima u vlasništvu automobil vrijednosti 1.950,00 EUR, kratkotrajnu imovinu u vrijednosti od 6.601,00 EUR i potraživanja od 15.353,00 EUR, ovaj sud napominje da to nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, stečajni sud po službenoj dužnosti u skraćenom stečajnom postupku ne ispituje ima li dužnik dovoljno imovine za podmirenje troškova stečajnog postupka, ako mu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prethodno ne dostave popis imovine i obveza dužnika.

Osim toga, premda je Financijska agencija uz zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dostavila sudu određene podatke iz kojih bi se moglo zaključiti da je dužnik na kraju 2023. godine imao određene kratkoročne imovine i potraživanja, ta činjenica sama po sebi ne znači da je dužnik i u vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka imao tu istu imovinu pa da bi se iz nje mogli namiriti njegovi vjerovnici. Jednako tako, iako i prema podacima o imovini Ministarstva unutarnjih poslova sa str. 8. spisa proizlazi da dužnik ima u vlasništvu teretno vozilo proizvedeno 2005. godine, a za koje je navedeno da je vrijednost tog vozila 1.990,84 EUR (a ne 1.950,00 EUR, kako to žalitelj navodi u žalbi), budući da iz te isprave nije moguće ispitati tko je, kada i kako utvrdio vrijednost tog vozila, to ni iz te isprave nije moguće utvrditi da li se iz te imovine mogu namiriti vjerovnici dužnika.

Upravo zbog navedenog, neovisno od isprava koje je Financijska agencija dostavila uz svoj zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, sud isključivo na temelju podataka koje mu, postupajući po oglasu, dostavi zastupnik po zakonu dužnika može utvrditi ima li dužnik dostatne imovine za namirenje (barem) predvidivih troškova stečajnog postupka. Međutim, upravo zbog toga što zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan od dužnikovih vjerovnika nisu u roku određenim oglasom poslovni broj St-437/2024-3 od 28. kolovoza 2024. predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, to je sud prvog stupnja pravilno donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

7. U odnosu na žaliteljev žalbeni navod da on kao jedini član uprave nije imao nikakvih saznanja o rješenju kojim je pokrenut postupak brisanja društva, ovaj sud

napominje da to nije točno. Naime, prema članku 12. stavku 1. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, te se prema stavku 4. istog članka Stečajnog zakona objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima u stečajnom postupku pa tako i zastupniku po zakona dužnika. Sukladno navedenom, propust dužnikova zastupnika po zakonu da izvrši uvidu u mrežnu stranicu e-Oglasna ploča sudova nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, budući da je žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ivone Bago protiv pobijanog prvostupanjskog rješenja neosnovana, to je sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona tu žalbu valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086f-90367**

Kontrolni broj: **01137-94cb7-d1eec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.